



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-89/2024-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Damir Hrenović, OIB 81757342656, Vrapčanska 192,10000 Zagreb, nakon pripremnog ročišta održanog kod ovog suda 8. svibnja 2024. , istog dana

r i j e š i o j e

I. Otvara se postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Damir Hrenović, OIB 81757342656, Vrapčanska 192,10000 Zagreb.

II. Smatra se da su pravne posljedice otvaranja postupka stečaja potrošača nastupile dana 9. siječnja 2019. godine u 15.00 sati kada je rješenje ovog suda posl. br. Sp-15/18-7 od 9. siječnja 2019. bilo objavljeno na mrežnoj stranici e - oglasna ploča sudova.

III. Za povjerenika se imenuje Višnja Petrušić, OIB: 47271973605, Đorđićeva 3b, Zagreb.

IV. Zaključuje se postupak stečaja potrošača nad potrošačem Damir Hrenović, OIB 81757342656, Vrapčanska 192,10000 Zagreb.

V. Određuje se preostalo razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od jedne godine koje počinje teći od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

VI. Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Kada je to potrebno, povjerenik je dužan otvoriti poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača radi primanja uplata i obavljanja isplata koje se odnose na upravljanje i raspolaganje stečajnom masom kao i zatvoriti sve postojeće račune potrošača u svim financijskim institucijama te sva postojeća sredstva prenijeti na novi račun.

VII. U razdoblju provjere ponašanja potrošač je dužan surađivati sa povjerenikom te sudu i povjereniku, na njihov zahtjev, dati obavijesti o svom poslu ili svojim nastojanjima da nađe posao. Potrošač je dužan predati povjereniku imovinu koju

stekne nasljeđivanjem te se ista unosi u stečajnu masu. Potrošač je dužan bez odgode prijaviti povjereniku svaku promjenu mjesta stanovanja ili mjesta zaposlenja.

Obrazloženje

1. Nakon neuspjelog pokušaja sklapanja izvansudskog sporazuma sukladno čl. 44. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, dalje: ZSP), potrošač Damir Hrenović, OIB 81757342656, Vrapčanska 192, 10000 Zagreb je 4. rujna 2018. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad njegovom imovinom uz koji je priložio potrebne isprave u smislu čl. 44. ZSP.
2. Prijedlog je prvotno bio zaprimljen kod ovog suda pod brojem Sp-15/2018 u kojemu predmetu je bilo doneseno rješenje o otvaranju i zaključenju postupka od 9. siječnja 2019. i objavljeno na mrežnoj stranici e - oglasna ploča sudova. Po žalbi vjerovnika je Županijski sud u Rijeci rješenjem GŽ-3397/2020-3 od 10. 11. 2021. to rješenje ukinuo i predmet vratio na ponovno odlučivanje. U ponovljenom postupku pod brojem Sp-1171/2021-2 je valjalo ponovno ocijeniti urednost popisa imovine i plana ispunjenja obveza te donijeti novu odluku. Sud je rješenjem posl. br. Sp-1171/2021-2 od 26. 1. 2022. odbacio prijedlog. Po žalbi potrošača Županijski sud u Rijeci je rješenjem posl. br. GŽ-245/2022-3 od 13. 12. 2023. isto rješenje ukinuo i predmet vratio na ponovno odlučivanje.
3. U ponovljenom postupku pod posl. br. Sp-89/2024 sud je sukladno uputi drugostupanjskog suda proveo dana 8. svibnja 2024. pripremno ročište radi ispitivanja plana ispunjenja obveza te radi odlučivanja o prijedlogu. Na ročište je pristupio potrošač dok nitko od uredno pozvanih vjerovnika nije pristupio unatoč urednim upozorenjima sukladno čl. 48. ZSP.
4. Uvidom u dostavljeni plan ispunjenja obveza utvrđeno je da potrošač u istom predlaže otpis svih obveza u 100%-tnom iznosu što je sukladno i njegovom imovinskom stanju kako se niže iznosi. Sukladno čl. 50. ZSP plan se smatra prihvaćenim ukoliko niti jedan od vjerovnika ne uskrati svoj pristanak. U konkretnom slučaju svoj pristanak je uskratio vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. u podnesku od 9. 10. 2018. u kojemu se protivi planu jer se njime traži otpis dugova u cijelosti, pa predlaže ili odbaciti prijedlog ili nadopuniti plan ispunjenja. Potrošač se u vezi toga očitovao na ročištu te izjavio da nema mogućnosti izmjene plana jer da objektivno nema mogućnosti ispunjenja svojih obveza, stoga nije bilo moguće primijeniti odredbu čl. 50. st. 3. ZSP o promjeni plana, već je valjalo konstatirati da plan ispunjenja obveza nije prihvaćen jer mu se vjerovnik usprotivio.
5. Slijedom iznesenoga, a temeljem čl. 5., 53. i 58. ZSP valjalo je odlučiti o otvaranju i zaključenju postupka temeljem slijedećih činjenica.
6. Postojanje stečajnog razloga iz čl. 5. ZSP očito proizlazi već iz potvrde Financijske agencije koja je provela obvezno savjetovanje, a vidljivo je i iz stanja Očevidnika svih osnova za plaćanje (I. 129-138 spisa) iz kojega je vidljivo potrošač ima dugotrajne aktivne blokade radi naplate ukupnog duga od 39.108,36 EUR.
7. U pogledu imovinskog stanja potrošača, sud je uvidom u njegov popis imovine i obveza, isprave u spisu i na temelju njegovog iskaza, koji su dokazi međusobno suglasni te ničime dovedeni u pitanje, utvrdio da potrošač nema nikakve značajne imovine, da nema primanja, da je nezaposlen, da ima zdravstvenih tegoba, da je u braku te da i supruga ima zdravstvenih problema te ostvaruje socijalna davanja, te da mu je zbog svega odobrena i besplatna pravna pomoć putem nadležnog Gradskog

ureda. Sud je uvjerenja da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu, u smislu čl. 58. st. 1. ZSP, nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka odnosno da je neznatne vrijednosti.

8. Zbog navedenog je valjalo temeljem čl. 58. st. 1. ZSP odlučiti kao u st. I., III., IV i V. izreke ovog rješenja te otvoriti i istodobno zaključiti postupak stečaja potrošača u ovom postupku, imenovati povjerenika te odrediti razdoblje provjere ponašanja.

9. Pravne posljedice otvaranja postupka stečaja potrošača u pravilu nastupaju trenutkom objave rješenja na mrežnoj stranici e - oglasna ploča sudova (čl. 57. st. 1. ZSP-a). Međutim, kada je kao u ovom slučaju rješenje o otvaranju (posl. br. Sp-15/18-7 od 9. siječnja 2019. - objavljeno istog dana) bilo ukinuto te se sada postupak opet otvara, primjenom čl. 57. st. 2. ZSP smatra se da su pravne posljedice nastupile od trenutka objave prvog rješenja kako je i utvrđeno u st. II. izreke ovog rješenja.

10. Prilikom određivanja razdoblja provjere ponašanja sud je uzeo u obzir odredbe čl. 8. i 12. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača (NN br. 36/22) kojim je to razdoblje ograničeno na najviše 3 godine uz primjenu i na ranije pokrenute postupke u kojima nije donesena pravomoćna odluka o tom razdoblju. Ove su izmjene uslijedile kao rezultat usklađivanja zakonodavstva sa Direktivom (EU) 2019/1023 Europskog Parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti) kojom je u čl. 21. određeno da su države članice dužne osigurati da razdoblje nakon kojeg je moguć potpuni otpust dugova nije dulje od tri godine počevši najkasnije od jednog od sljedećih datuma: (a) u slučaju postupka koji uključuje plan otplate, od datuma odluke pravosudnog ili upravnog tijela kojom se potvrđuje plan ili početak provedbe plana; ili (b) u slučaju svakog drugog postupka, od datuma odluke pravosudnog ili upravnog tijela o pokretanju postupka ili datuma uspostave nesolventne mase poduzetnika.

11. Nadalje, posebno je uzeta u obzir činjenica da odredba čl. 69. st. 2. ZSP kojom je određeno da razdoblje provjere ponašanja počinje teći pravomoćnošću (a ne već od dana donošenja) rješenja o zaključenju postupka, nije usklađena sa cjelinom i tijekom postupka kako je reguliran zakonom, sa svrhom ovog postupka iz čl. 2. st. 2. ZSP, odredbom čl. 57. st. 2. o nastupu pravnih posljedica u slučaju ukidanja, kao niti sa čl. 21. Direktive prema kojoj taj rok teče od datuma odluke.

12. U konkretnom slučaju je od donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju postupka dana 9. 1. 2019. do donošenja rješenja o žalbi Županijskog suda u Rijeci posl. br. GŽ-3397/2020-3 od 10. 11. 2021., proteklo razdoblje od gotovo dvije godine u kojemu su bile na snazi pravne posljedice (čl. 57. st. 1. ZSP). Treba imati na umu i činjenicu ukupnog trajanja postupka, gdje je postupak pokrenut prijedlogom od 4. 9. 2018., pa tako postupak traje već više od 6 godina. Sve ovo daje temelj ocjeni ovog suda da je radi poštivanja svrhe ovog postupka i intencije citiranih propisa kao i jednakosti svih pred zakonom, potrebno uzeti u obzir već proteklo vrijeme, prilagoditi daljnje razdoblje provjere ponašanja te odrediti samo preostalo razdoblje provjere ponašanja na razdoblje od jedne godine, kao u st. V. izreke ovog rješenja. Napominje se da će i taj rok početi teći tek od pravomoćnosti, dakle sa odgodom i neizvjesnim konačnim rokom.

13. Sud je povjerenika temeljem čl. 37. ZSP imenovao metodom slučajnog odabira. Njegove obveze i prava su regulirane odredbama ZSP, posebice u čl. 39. do 43. i drugi

ZSP te čl. 58. st. 3. ZSP i čl. 218. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) koji se primjenjuje sukladno odredbama čl. 23. ZSP, kako je utvrđeno u st. VI. izreke ovog rješenja.

14. Obveze potrošača tijekom stečajnog postupka i posebice tijekom razdoblja provjere ponašanja su regulirane odredbama ZSP, a u bitnome su istaknute u st. VII. izreke ovog rješenja temeljem čl. 73. ZSP.

Zagreb, 8. svibnja 2024.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča – SVIM SUDIONICIMA POSTUPKA
2. potrošač – e-oglasna ploča
3. povjerenik Višnja Petrušić - e-kom.
4. FINA Zagreb
5. Porezna uprava, Područni ured Zagreb - ePošta
6. ODO Novi Zagreb, Građansko upravni odjel – web servis

Broj zapisa: **9-30867-4be18**

Kontrolni broj: **04520-31a20-09cb5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branko Holzer, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.